



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-563-7/24
Banja Luka, 14.3.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Drobex d.o.o. Berkovići, kojeg zastupa zakonski zastupnik Slavica Ninković, direktor tog društva, izjavljene protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 03/1-454/24 od 5.2.2024.godine, ugovornog organa JKP Komvod a.d. Brod, u predmetu javne nabavke roba, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br: 39/14 i 59/22), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 14.3.2024. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja, Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 03/1-454/24 od 5.2.2024.godine se poništava i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

Obrazloženje

JKP Komvod a.d. Brod (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je na osnovu Odluke broj: 03/1-4256/23 od 15.12.2023.godine pokrenuo postupak javne nabavke roba – „Hemikalija za preradu vode za ljudsku upotrebu i baždarenje čeličnih boca“ za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 23352-1-1-384-3-37/23 dana 18.12.2023.godine. Ugovorni organ je nakon provedenih radnji postupka i evaluacije zaprimljenih ponuda donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 03/1-454/24 od 5.2.2024.godine, iz razloga jer je utvrdio da ni jedna zaprimljena ponuda ne ispunjava uslove i zahtjeve propisane tačkom 13.2. Tenderske dokumentacije koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Nezadovoljna ishodom postupka, protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač Drobex d.o.o. Berkovići (u

daljnjem tekstu: Žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 22.2.2024.godine. Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-563-2/24 i JN2-02-07-1-563-3/24 dana 23.2.2024.godine naloženo Žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku dana 6.3.2024.godine obavijestio ovaj organ o učinjenom, te u prilogu podneska dostavio dokaze o učinjenom, nakon čega je nastavljen postupak pravne zaštite.

Žalitelj u žalbi ističe sljedeće:

Odluku JKP KOMVOD ad Brod 03/1-454/24 od 05.02.2024. godine o poništenju postupka javne nabavke članom jedan poništava se postupak javne nabavke roba "Hemikalije za preradu vode za ljudsku upotrebu i baždarenje čeličnih boca" broj 2- 42274-87/23 iz razloga što ponude oba ponuđača nisu dostavila potpune dokaze iz člana 13.2. tenderske dokumentacije koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Članom dva ova odluka stupa na snagu danom donošenja, članom tri zadužuje se referent za javne nabavke da ponuđačima dostavi zapisnik nakon otvaranja ponude za ovu odluku. Članom 4 protiv ove odluke se može izjaviti žalba u skladu sa zakonskom procedurom.

Dokaz: Odluka JKP KOMVOD ad Brod 03/1-454/24 od 05.02.2024. godine.

Prema obrazloženju i razlozima pobijane Odluke navodi se da je Grupa Ponuđača Drobeks doo Berkovići i Patenting doo Beograd (član grupe) uz svoju ponudu dostavila Rješenje o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište RS na ime "Fluidra BH" doo Bijeljina za Hlor granule i Algicide. BTL za algicide na ime "Fluidra BH" doo Bijeljina takođe nije dostavio validnu dokumentaciju kojom dokazuje svoju kvalifikovanost.

Dokaz: pobijana Odluka.

Žalitelj ističe da je obrazloženje osporene odluke zahvaćeno nedostacima o kojima organ žalbe vodi računa po službenoj dužnosti "neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora". Naime Odluka ne sadrži jasne razloge zašto ponuda ovde žalioaca nije prihvatljiva, ni opis nedostatke ponude, tj zbog kojih nedostataka ne ispunjava uslove, pa u sadržaju odluke postoji nemogućnost provere valjanosti tenderske dokumentariji i navoda iz ove žalbe. U dijelu obrazloženja da je žalilac "dostavio Rješenje o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište RS na ime "Fluidra BH" doo Bijeljina za Hlor

granule i Algicid", ovo obrazloženje ne sadrži nikakav vrednosti sud i ocenu dostavljene dokumentacije, opis nedostataka i razloge s tim u vezi, pa je ovako iskazan razlog potpuno nejasan, te suprotan načelima postupka javnih nabavki, jer ponuđač ne može razumno opravdano da shvati u čemu se ogleda nedostatak njegove ponude.

Isto važi za navod odluke "BTL za algicide na ime "Fluidra BH" doo Bijeljina takođe nije dostavio validnu dokumentaciju kojom dokazuje svoju kvalifikovanost." U čemu se ogleda nevalidnost dokumentacije i dokazivanje kvalifikovanosti ostalo je nejasno i ovakav sadržaj rešenja sprečava njegovu pravnu proveru s tim u vezi zbog čega je zahvećeno povredom odredbi člana 103 Zakona o javnim nabavkama.

Članom 13.2. tehnička i protestionalan sposobnost (član 49 Zakona o javnim nabavkama BiH) propisano je da je potrebno da ponuđač dostavi Rješenje Ministarstva za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske. Konzorcijum Drobeks doo i Patenting doo kao žalioци su dostavili Rešenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj od 17.02. 2022. godine i izmene ovog Rešenja od 26.04.2022. godine. Sa ovih razloga, činjenicom da se ova dokumenta nalaze u ponudi i dostavljenoj dokumentaciji, nejasno je razlog organa i s kojim razlogom i pravom ova Rešenja Ministarstva nisu prihvaćena kao validna i ako nije zašto ovaj tenderski uslov nije ispunjen dostavljanjem ovih rešenja. Napominje se da je na velikom broju tendera npr Prijedor, ista dokumentacija ocenjena kao validna. Sa iznetog pobijana odluka uopšte ne sadrži razloge i ne može se ispitati. Ukoliko je razlog odluke, a što odluka ne navodi što je povreda samo po sebi, to što je Rješenje glasi na Fluidru doo Bijeljina, a ne na samog ponuđača, onda je ova odluka zahvaćena povredom načela jednakosti u postupanju i diskriminacijom nad žalioćima, jer ovaj tenderski uslov nije bio jasan i suprotan je već sprovedenim javnim nabavkama na teritoriju Republike Srbije u kojima je ovde žalilac učestvovao i neretko bio najpovoljniji ponuđač i zaključio ugovor. Iz ovoga sledi da je Odluka zahvaćena povredama zakona na štetu žalioца.

Iz zapisnik o otvaranju ponuda žalilac izvodi zaključak da se zaključak ugovorionog organa da je tačka 13 Bezbednosno tehnički list za hlor tečni-boce; Na hipohlorit; HCL/ pH minus; hlor granule; Aquaflok 39, ALgicid, nepotpun. Na ovom mestu i u zapisniku i u Odluci o poništaju tendera izostali su razlozi u čemu se ogleda nepotpunost ove dokumentacije. Predmetni BTL listovi sačinjeni su i dostavljeni su u svemu prema merodavnim propisima i Pravilniku o sadržaju bezbednosno- tehničkog lista („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 104/18) u skladu sa Regulativom (EZ) br. 1907/2006. Da li je BTL list sačinjen na adekvatnom obrascu ili nije, ako nije u čemu je manjkavost ovog dokumenta, nejasno je iz sadržaja Odluke i Zapisnika o otvaranju ponuda.

Prema odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđaćima ponašaju jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Naznačena Odluka

je netransparentna, nejasna i zasnovana na diskriminaciji DROBEX doo Berković i PATENTING d.o.o. Odluka je i nepravična na način što šturim i paušalnim obrazloženjem sprečava žalioca da shvati navodne manjkavosti u svojoj ponudi i da ih sa stanovišta struke i prava ispita.

Aktom broj: 03/1-607/24 od 21.2.2024.godine Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ JKP „KOMVOD“ a.d. Brod,odnosno Komisija imenovana Odlukom broj:03/1- 184/24 od 25.01.2024. godine pristupila je otvaranju ponuda u postupku nabavke roba: „Nabavka hemikalija za preradu vode za piće , bazenske vode i baždarenje hlornih boca“. Svoju ponudu dostavila je i Grupa ponuđača koju čine „Drobex“ d.o.o. Berkovići - Nosilac grupe i „PATENTING“ d.o.o. Beograd, broj prijemnog protokola 190/24 od 25.01.2024. godine, u daljem tekstu Žalilac . Suštinskom provjerom dostavljene ponude, komisija je konstatovala da je Žalilac pored dokumenta koja se odnose na Grupu ponuđača , dostavili i dokumentaciju subjekta koji nije član Grupe ponuđača odnosno na ime „FLUIDRA BH“ d.o.o. Bijeljina a koji se odnose na : Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS o upisu biocidnog proizvoda u program dostavljanja tehničkog dosijea na tržište RS za: Hlor granule 55% (tehničkom specifikacijom traženo:Hlor granule 65 aktivnog hlora 60-62%) i Algicid-algiquat. Isto tako, dostavljeni „Bezbijednosno tehnički listovi“ (BTL) za : Hlor granule 55 % i Algicid – algiquat glase na ime „FLUIDRA BH“ d.o.o. Bijeljina , koja nije član Grupe ponuđača koja je dostavila svoju ponudu, odnosno Žalioca . Ugovorni organ smatra da svojom tenderskom dokumentacijom nije povredio Član 103. (Bitne povrede zakona) Zakona o javnim nabavkama BiH. Tenderska dokumentacija je bila javno dostupna svim učesnicima u postupku 12 dana, odnosno od 18.12.2023. godine do 30.12.2023. godine kao i da je Žalilac (Grupa ponuđača) imao dovoljan broj dana za ili traženje pojašnjenja tenderske dokumentacije ili da uloži žalbu na tendersku dokumantaciju, što Žalilac nije učinio. U ovoj fazi postupka nije dozvoljena žalba na tendersku dokumentaciju jer je rok za žalbu istekao i samim dostavljanjem ponuda Žalilac je prihvatio uslove tenderske dokumentacije Za Ugovorni organ ne bi bilo sporno da je i „FLUIDRA BH“ d.o.o. Bijeljina član Grupe ponuđača i kaotakva ponuda bi bila validna.

Vezano za Član 49. ZJN Tehnička i profesionalna sposobnost, Žalioci (Grupa ponuđača čiji član NIJE „FLUIDRA BH“ d.o.o. Bijeljina) dostavili su Rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske za : Hlor granule 55 % (tehničkom specifikacijom traženo:Hlor granule 65 aktivnog hlora 60-62%) i Algicid - algiquat ali na ime subjekta koji nije član Grupe ponuđača odnosno „FLUIDRA BH“ d.o.o. Bijeljina). Iz

prednje navedenog Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka nabavke jer je Žalilac (Grupa ponuđača) dostavila dokumentaciju drugog subjekta koji nije član grupe, u ovom slučaju „FLUIDRA BH“ d.o.o. Bijeljina. Aneksom 2. Obrazac za ponudu Žalioci su naveli nazive ponuđača koji čine Grupu ponuđača i To: „Drobex“ d.o.o. Berkovići -Nosilac grupe i „PATENTING“ d.o.o. Beograd za iste dostavili dokaze iz člana 46. ZJN, pisane izjave iz Člana 45, i člana 52. Zakona o javnim nabavkama . Uvjerjenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS o upisu u Registar proizvođača i uvoznika hemikalija na ime „Drobex“ d.o.o. Berkovići -Nosilac grupe , Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS o upisu biocidnog proizvoda u program dostavljanja tehničkog dosijea na tržište RS , za Hlor tečni u boci i Ha hipohlorit na ime „Drobex“ d.o.o. Berkovići -Nosilac grupe; Uvjerjenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS o upisu u Inventar hemikalija za hlorovodičnu kiselinu i Polialuminijum hlorid na ime „Drobex“ d.o.o. Berkovići -Nosilac grupe. Iz prednje navedenog Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka nabavke jer je Žalilac (Grupa ponuđača) dostavila dokumentaciju drugog subjekta koji nije član grupe, u ovom slučaju „FLUIDRA BH“ d.o.o. Bijeljina.

Vezano za dostavljanje Bezbjednosno tehničkih listova (BTL) za Hlor tečni- boce; Na hipohlorit; HCL/ pH MINUS ; Hlor granule; AQUAFLOK 39; Algicid , Žalioc je dostavio „Bezbjednosno tehnički listovi“ (BTL) za : Hlor granule 55% (tehničkom specifikacijom traženo: Hlor granule 65 aktivnog hlora 60-62%) i Algicid – algiquat glase na ime „FLUIDRA BH“ d.o.o. Bijeljina , koja nije član Grupe ponuđača koja je dostavila svoju ponudu.

Ugovorni organ JKP „KOMVOD“ a.d. Brod je u svemu postupio u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama što potvrđuje i odabirom postupka nabavke, poštovanjem svih rokova od roka za preuzimanje TD sa Portala , rokovima za pripremu i dostavu ponude i da je usklađena sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, tedaje žalba žalioca neosnovana. Ugovorni organ je pored Žalioca (Grupe ponuđača) iz istog razloga(korištenje tuđih resursa) diskvalifikovao i ponuđača „HEMIJA PATENTING“ d.o.o. Lukavac , koji je nastupio kao samostalan ponuđač , a dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS o upisu biocidnog proizvoda u program dostavljanja tehničkog dosijea na tržište RS, za Hlor tečni u boci; Ha hipohlorit; Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite PC o upisu hemikalija u Inventar hemikalija, za XU/I; Hlor granule; AQUAFLOK 39; Turbanion M 101; Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske , koje glasi na ime drugoih subjekta a koji nisu učesnici u postupku nabavke predmetnih roba.

Prije samog upuštanja u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari, pristupljeno je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrđena dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenica da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana

227. Zakona o upravnom postupku, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj ističe da prema obrazloženju i razlozima pobijane Odluke navodi se da je grupa ponuđača, Drobeks d.o.o. Berkovići i Patenting d.o.o. Beograd (član grupe) uz svoju ponudu dostavila Rješenje o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište RS na ime "Fluidra BH" d.o.o. Bijeljina za Hlor granule i Algicid, da za BTL (bezbjedonosno tehnički list) za algicide na ime "Fluidra BH" d.o.o. Bijeljina također nije dostavljena validna dokumentacija kojom dokazuje svoju kvalifikovanost. Smatra da osporena odluka ne sadrži nejasne razloge zašto ponuda Žalitelja nije prihvatljiva, ni opis nedostatke ponude, tj. zbog kojih nedostataka ne ispunjava uslove, pa iz sadržaja odluke nije moguće provjetiri valjanosti tenderske dokumentacije i navoda iz ove žalbe. Smatra da u dijelu obrazloženje da je Žalitelj "dostavio Rješenje o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište RS na ime "Fluidra BH" d.o.o. Bijeljina za Hlor granule i Algicid", isto ne sadrži nikakav vrednosti sud i ocjenu dostavljene dokumentacije, opis nedostataka i razloge s tim u vezi, pa je ovako iskazan razlog potpuno nejasan, te suprotan načelima postupka javnih nabavki, jer ponuđač ne može razumno i opravdano da shvati u čemu se ogleda nedostatak njegove ponude. Isto važi i za obrazloženje navoda Ugovornog organa u vezi dostavljenog dokumenta BTL za algicide na ime "Fluidra BH" doo Bijeljina, da se ne navodi u čemu se ogleda nevalidnost dokumentacije i dokazivanje kvalifikovanosti Žalitelja, da ovakav sadržaj obrazloženja odluke spriječava njegovu pravnu provjeru s tim u vezi zbog čega je prema mišljenju Žalitelja zahvećeno povredom odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj ističe da je tačkom 13.2. Tenderske dokumentacije, tehnička i profesionalna sposobnost (član 49. Zakona o javnim nabavkama BiH) propisano je da je potrebno da ponuđač dostavi Rješenje Ministarstva za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske. Grupa ponuđača, Drobeks d.o.o. i Patenting d.o.o. su u ponudi dostavili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, od 17.02. 2022. godine i izmjene ovog Rešenja od 26.04.2022. godine, pa Žalitelju ostaje nejasan razlog radi čega dostavljena Rješenja Ministarstva nisu prihvaćena kao validna, i ako nije, zašto ovaj tenderski uslov nije ispunjen dostavljanjem ovih rešenja. Napominje se da je na velikom broju tendera npr Prijedor, ista dokumentacija ocenjena kao validna. Smatra da ukoliko je razlog donošenja odluke, a što odluka ne navodi šta je povreda samo po sebi, to što Rješenje glasi na Fluidru d.o.o. Bijeljina, a ne na samog ponuđača, onda je ova odluka zahvaćena povredom načela jednakosti u postupanju i diskriminacijom nad žaliocima, jer ovaj tenderski uslov nije bio jasan i suprotan je već sprovedenim javnim nabavkama na teritoriju Republike Srbije u kojima je ovde žalilac učestvovao i nerijetko bio najpovoljniji ponuđač i zaključio ugovor. Iz ovoga slijedi da je Odluka zahvaćena povredama zakona na štetu žalioca. Žalitelj pored iznesenih

žalbenih prigovora ističe da je u predmetnom postupku Ugovorni organ povrijedio o odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Odredbom člana 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlašćenog lica i pečat ugovornog organa. Uvidom u sadržaj osporene Odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj: 03/1-454/24 od 5.2.2024.godine, Ugovornog organa utvrđeno je da ista ne sadrži detaljno obrazloženje poništenja predmetnog postupka, niti se u obrazloženju osporene odluke navode odlučne činjenice koje je Ugovorni organ nesporno propustio da utvrdi i koje se takve prirode, u odnosu na ponudu Žalitelja, da neminovno vode ka osnovanom poništenju postupka javne nabavke. Umjesto toga, Ugovorni organ u obrazloženju ističe da Žalitelj, koji je predstavnik grupe ponuđača, uz svoju ponudu dostavio rješenje o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske na ime „Fluidra” d.o.o. Bijeljina, za Hlor granule i Algicid, te da je u ponudi dostavio dokumentaciju u formi i sadržaja Bezbjedonosno tehnički list (BTL) za algicid na ime „Fluidra” d.o.o. Bijeljina, za koju Ugovorni organ smatra da predstavlja dokumentaciju koja ne dokazuje kvalifikaciju Žalitelja.

Ocjenujući osnovanost žalbenih prigovora izvršen je uvid u sadržaj tačke 13.2 Tenderske dokumentacije – Tehnička i profesionalna sposobnost (član 49. Zakona o javnim nabavkama BiH) kojom je Ugovorni organ propisao koje sve dokaze zahtjeva od ponuđača u svrhu ocjene njihove tehničke i profesionalne sposobnosti. Na osnovu stanja iz spisa predmeta, polazeći od sadržaja ukupne ponude Žalitelja, Zapisnika o radu Komisije za nabavke nakon izvršenog otvaranja ponuda, broj: 2-201-1/24 od 5.2.2024.godine, čiji sadržaj u odnosu na Žalitelja je istovjetan obrazloženju osporene odluke, nije moguće pouzdano utvrditi u kojem dijelu ponuda Žalitelja ne ispunjavanja uslove za kvalifikaciju u smislu tačke 13.2. Tenderske dokumentacije, niti je moguće pravilno i potpuno utvrditi uzročno – posljedičnu vezu između dostavljenog rješenja o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske na ime „Fluidra” d.o.o. Bijeljina, za Hlor granule i Algicid, i Bezbjedonosno tehničkog lista (BTL) za algicid također na ime „Fluidra” d.o.o. Bijeljina i ispunjavanja uslova za kvalifikaciju u odnosu na Žalitelja. Npr., Ugovorni organ je propustio da konstatira da li dostavljeno rješenje o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske na ime „Fluidra” d.o.o. Bijeljina, za Hlor granule i Algicid u smislu tačke 13.2. Tenderske dokumentacije predstavlja kvalifikacioni uslov za ponuđače, da li je takav dokument morao priložiti u ponudi ponuđač koji izdaje nadležni organ ili pravno lice, na ime ponuđača, pa ako je tako, onda je potrebno jasno i nedvosmisleno utvrditi takvu odlučujuću činjenicu uz navođenje zahtjevanih kvalifikacionih uslova iz Tenderske dokumentacije kao i pravilnu primjenu Zakona o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, ili se samo radi o dostavljenom dokumentu ponuđača koji nije

član grupe ponuđača i dokument, kao takav, nije zahtjevan Tenderskom dokumentacijom i tome slično. Isto činjenično stanje se odnosi i na dostavljanje dokumenta BTL-a za algicid također na ime „Fluidra” d.o.o. Bijeljina.

Naime, nejasno je i nedovoljno obrazloženo u kojem dijelu ponuda i dostavljena dokumentacija u ponudi Žalitelja, a koju je Ugovorni organ zahtijevao Tenderskom dokumentacijom, nije prihvatljiva za Ugovorni organ. Iz naprijed izloženog slijedi da osporena odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovo Vijeće nije moglo ispitati pravilnost i zakonitost osporene odluke u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda Žalitelja. Radi toga se zaključuje da Ugovorni organ, u postupku pravne zaštite, nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu odluku u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, pa slijedom navedenog zaključuje se da u nedostatku utvrđivanja odlučnih činjenica, obzirom da su iste u bitnim tačkama nepotpuno i pogrešno utvrđene, donesen je pogrešan zaključak zbog čega ne preostaje ništa drugo već žalbu usvojiti, osporenu odluku poništiti i predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno rješavanje. U prestalom dijelu žalbenih prigovora, žalba se odbija kao neosnovana. Konkretno, nije moguće u ovom postupku po žalbi utvrditi postojanje apsolutno bitnih povreda iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama, na koje se Žalitelj poziva u žalbi, zbog svih naprijed utvrđenih razloga. Također, pozivanje Žalitelja na tenderske uslove, koji za Žalitelja nisu dovoljno jasni ili su suprotni već sprovedenim javnim nabavkama na teritoriju Republike Srbije, u kojima je Žalitelj učestvovao i nerijetko bio najpovoljniji ponuđač i zaključio ugovor, su bez ikakvog osnova i utjecaja na drugačije rješavanje konkretne stvari.

Posljedično tome, Ugovorni organ će u ponovljenom postupku cijeniti stavove ovog Vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nedostatke i povrede postupka, te na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Kako je žalba usvojena, a shodno postavljenom zahtjevu za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14). Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, kao i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta